VERBALE N. 1

(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva ad 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato di tipo B, per il settore concorsuale 12/D2, settore scientifico-disciplinare IUS 12 Diritto Tributario, presso il Dipartimento di Giurisprudenza (DIGIUR), nominata con D.R. n. 356 del 2021 del 15 luglio 2021 composta da:

- Prof. Giuseppe Marini, Dipartimento di economia aziendale dell'Università degli Studi Roma TRE;
- Prof. Angelo Contrino, Dipartimento di Studi Giuridici dell'Università Commerciale "Luigi Bocconi" di Milano;
- Prof.ssa Maria Pierro, Dipartimento di economia dell'Università degli Studi dell'Insubria;

si riunisce al completo per via telematica il giorno 2 settembre 2021 alle ore 18,00, previa autorizzazione del Rettore dell'Università degli Studi di Urbino Carlo Bo, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giuseppe Marini e del segretario Prof. Angelo Contrino.

Ciascun Commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità con gli altri commissari ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e che con gli stessi non sussistono relazioni di parentela e affinità, entro il quarto grado incluso; dichiara inoltre di non essere stato

I

condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente (dichiarazioni allegate al presente verbale).

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n 159 del 2021 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per la disciplina di selezioni pubbliche per l'assunzione di ricercatori a tempo determinato dell'Università degli Studi di Urbino Carlo Bo e dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione, considerato che ai sensi dell'art.5 del bando di concorso dovrà concludere i lavori entro 3 mesi dalla nomina, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 14 ottobre 2021, salvo eventuali proroghe.

La Commissione prende atto che – come indicato nella comunicazione Prot. N. 69449 del 22 luglio 2021 – il numero dei candidati alla presente procedura è pari a tre e, in base a quanto stabilito dall'art. 6 del bando di selezione, passa quindi a predeterminare i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione con la Commissione secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. 25/05/2011 n.243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali,

1

relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d), e), g) e J).

La Commissione valuterà altresì ogni altro titolo ritenuto conferente ai fini della presente procedura.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica:
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che

*A*_____

saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione giudicatrice non si avvarrà, ritenendoli non pertinenti in quanto la presente procedura riguarda un settore non bibliometrico, dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Considerato che il numero di candidati è pari a tre, e pertanto non è necessaria la valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, la Commissione, come previsto dall'art. 6 del bando, ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e alla prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese.

La commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 1 del bando di concorso, la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, prevista nella seconda fase della procedura, si svolgerà in lingua italiana.

La Commissione stabilisce che la prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese, nonché la conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera (nonché del livello di conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri) avviene mediante traduzione orale di un brano e viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

- adeguata
- non adeguata

La Commissione, dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio, come previsto dall'art.6 del bando di concorso.

TITOLI

La Commissione stabilisce che ai titoli verranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi considerando specificamente la significatività che essi assumono in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, così ripartiti, fino ad un massimo di 40 punti:

titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	punti da 0 a 4
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione anche alla durata;	punti da 0 a 8
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti da 0 a 6
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti da 0 a 6
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti da 0 a 4
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti da 0 a 8
altri titoli ritenuti conferenti ai fini della presente procedura	punti da 0 a 4

PUBBLICAZIONI

Da 0 a 5 punti per ciascuna pubblicazione, fino ad un massimo di 60 punti

L'attribuzione dei punti espressa dai singoli Commissari alle pubblicazioni o ai titoli equivalenti deve corrispondere alla scala seguente:

- 0 insufficiente;
- 1 sufficiente:
- 2 discreto;
- 3 buono:

f

4 ottimo;

5 eccellente.

I punteggi espressi dai singoli Commissari rispetto alle pubblicazioni verranno sommati e sarà calcolata la media di tali somme. I punteggi saranno attribuiti secondo i seguenti criteri:

- 1. Originalità, innovatività e rigore metodologico e rilevanza fino ad un massimo di 3 punti per ciascuna pubblicazione.
- 2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un massimo di punti 0,5 per ciascuna pubblicazione.
- 3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un massimo di 1,5 per ciascuna pubblicazione

VALUTAZIONE DELLA CONSISTENZA COMPLESSIVA

La Commissione valuterà altresi la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, attraverso l'espressione di un punteggio fino ad un massimo di punti 10. Di tali punteggi sarà calcolata la media.

Al termine, la Commissione, tenuto conto dei punteggi attribuiti ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e al punteggio attribuito alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, forma una graduatoria di merito.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 4 ottobre 2021, alle ore 14,00, in via telematica: esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, nonché della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato.
- il giorno 4 ottobre 2021, alle ore 15,30, in via telematica: discussione dei titoli e delle pubblicazioni e prova volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento *brevi manu*, o tramite posta raccomandata, oppure tramite PEC all'indirizzo amministrazione@uniurb.legalmail.it, anticipandoli all'indirizzo di posta elettronica amministrazione.reclutamento.pdoc@uniurb.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicità mediante affissione, per almeno 7 giorni, all'Albo Ufficiale dell'Ateneo e contestualmente sul sito web d'Ateneo, nell'apposita sezione.

La seduta è tolta alle ore 19,20

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giuseppe Marini (Presidente)

Prof. Maria Pierro

Prof. Angelo Contrino (Segretario)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Marini, Professore di la fascia presso l'Università degli Studi Roma Tre, nominato a far parte della Commissione per la procedura selettiva in epigrafe con D.R. n. 356 del 15 luglio 2021, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c. e che con gli stessi non sussistono relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso.

Al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art.1 della Legge 190/2012 (Legge anticorruzione), il sottoscritto dichiara inoltre, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente.

In fede,

Roma

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Angelo Contrino, Professore di la fascia presso l'Università L. Bocconi di Milano, nominato a far parte della Commissione per la procedura selettiva in epigrafe con D.R. n. 356 del 15 luglio 2021, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c. e che con gli stessi non sussistono relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso.

Al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art.1 della Legge 190/2012 (Legge anticorruzione), il sottoscritto dichiara inoltre, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente.

In fede,

Milano, $\frac{\sqrt{9}}{\sqrt{7/1}}$

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof.ssa Maria Pierro, Professore di lº fascia presso l'Università degli Studi dell'Insubria, nominato a far parte della Commissione per la procedura selettiva in epigrafe con D.R. n. 356 del 15 luglio 2021, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c. e che con gli stessi non sussistono relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso.

Al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art.1 della Legge 190/2012 (Legge anticorruzione), il sottoscritto dichiara inoltre, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo i del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente.

in fede.

Milano, 2,09.2021

Firma

Hanca

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Angelo Contrino, Professore di la fascia presso l'Università L. Bocconi di Milano, nominato a far parte della Commissione per la procedura selettiva in epigrafe con D.R. n. 356 del 15 luglio 2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare della predetta Commissione, nella quale sono stati definiti i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati ammessi alla suddetta procedura e di approvare il verbale a firma del Prof. Giuseppe Marini, Presidente designato della Commissione giudicatrice, che sarà trasmesso al responsabile dei procedimento per i successivi adempimenti.

In fede,

Milano, 2 settembre 2021

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof.ssa Maria Piero, Professore di la fascia presso l'Università degli Studi dell'Insubria, nominato a far parte della Commissione per la procedura selettiva in epigrafe con D.R. n. 356 del 15 luglio 2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare della predetta Commissione, nella quale sono stati definiti i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati ammessì alla suddetta procedura e di approvare il verbale a firma dei Prof. Giuseppe Marini, Presidente designato della Commissione giudicatrice, che sarà trasmesso al responsabile del procedimento per i successivi adempimenti.

In fede.

Milano, 2 settembre 2021