

PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N. 307 DEL 24.6.2022 , PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENEO IN DATA 27.6.2022, PER LA CHIAMATA DELLA DOTT.SSA BONINI ROBERTA SERAFINA, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/01 DIRITTO PRIVATO

VERBALE DELLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE (RIUNIONE TELEMATICA)

La Commissione della procedura valutativa in epigrafe., nominata con D.R. 307, del 24.6.2022, composta dai professori:

Prof. CALVO ROBERTO Professore di prima fascia presso il Dipartimento di ...SCIENZE ECONOMICHE E POLITICHE dell'Università degli Studi ...DELLA VALLE D'AOSTA settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01

Prof. CARUSI DONATO Professore di prima fascia presso il Dipartimento di GIURISPRUDENZA dell'Università degli Studi DI GENOVA settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01

Prof.ssa DI BONA LAURA Professore di prima fascia presso il Dipartimento di GIURISPRUDENZA dell'Università degli Studi DI URBINO settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01

si riunisce al completo il giorno 19 luglio 2022 alle ore 9.45 per via telematica, come previsto dall'art.6 - comma 7 - del regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di I^a e II^a fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della Legge 240/2010.

Ciascun Commissario, presa visione del bando nel quale è indicato il nominativo del candidato da sottoporre a valutazione, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con il candidato medesimo e con gli altri membri della Commissione.

I Commissari, al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art.1 della Legge 190/2012 (Legge anticorruzione), dichiarano, inoltre, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente (Allegato A).

I componenti della Commissione prendono atto che il candidato ha dichiarato di rinunciare al termine di trenta giorni, previsto dall'art.9 del Decreto Legge 21 aprile 1995, n.120, convertito con modificazioni dalla Legge 21 giugno 1995, n.236, per la presentazione di istanze di ricasazione relative alla commissione di valutazione nominata con D.R. n. 307/2022, non intendendo presentare alcuna istanza di ricasazione.

Inoltre la Commissione prende atto che il candidato ha altresì dichiarato di voler rinunciare al termine di sette giorni, previsti dall'art. 6 del bando, affinché il candidato stesso possa prendere visione dei criteri

1


adottati dalla commissione e pertanto è favorevole al fatto che la commissione possa svolgere tutti i lavori in una unica seduta.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. di Bona Laura e del Segretario Prof. Carusi Donato.

La Commissione prende atto che, in ottemperanza a quanto stabilito dall'art. 2 del D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, saranno oggetto di valutazione l'attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti nonché l'attività di ricerca svolte dal candidato nell'ambito del contratto di cui all'articolo 24, comma 3, lettera b), della legge n. 240/2010 nonché l'attività che il ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della normativa vigente, ha avuto accesso al contratto stesso.

La Commissione predetermina i seguenti criteri di massima per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica del candidato:

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione, nel rispetto di quanto stabilito dall'art. 3 del D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, terrà conto dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi, dell'esito della valutazione da parte degli studenti, della partecipazione alle commissioni agli esami di profitto, della quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale e di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

Per quanto riguarda i criteri per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato, saranno oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico del ricercatore con l'esigenza di ricerca dell'Ateneo nonché la produzione scientifica elaborata dal ricercatore successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica, utilizzando criteri e parametri coerenti con quelli previsti dal decreto di cui all'art.16, comma 3, lett. a), della Legge 30/12/2010, n.240.

Nell'effettuare la valutazione del candidato la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del ricercatore, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche sarà svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;



- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione, nel rispetto di quanto stabilito dall'art. 4 del D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, prenderà altresì in considerazione i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica del candidato avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio individuale da parte dei singoli commissari al quale seguirà l'espressione di un giudizio collegiale da parte dell'intera commissione. La stessa procederà successivamente a valutare, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, se il candidato è qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

La Commissione procede ad esaminare la documentazione che il candidato ha inviato all'Università degli Studi di Urbino Carlo Bo, ai fini della formulazione del giudizio, tenendo conto dei criteri stabiliti.

Sulla base dell'esame analitico delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica ogni commissario, esprime, per il candidato Bonini Roberta Serafina, il proprio giudizio.

La Commissione, dopo aver effettuato la comparazione dei giudizi dei singoli commissari, perviene alla formulazione del giudizio collegiale.

I giudizi individuali e il giudizio collegiale vengono allegati al presente verbale e sono quindi parte integrante dello stesso (Allegato B).

Al termine la Commissione, dopo aver espresso i giudizi individuali e collegiali sulla Dott.ssa Bonini, all'unanimità dichiara che la medesima è valutata positivamente per ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia, presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Urbino, per il settore concorsuale 12/A1, settore scientifico-disciplinare IUS/01.

Il presente verbale, redatto dal Presidente della Commissione, datato, sottoscritto e siglato in ogni foglio dal medesimo, unitamente alle dichiarazioni di adesione, corredate dai rispettivi documenti di identità dei Commissari che hanno partecipato alla stesura dello stesso per via telematica, viene trasmesso tramite mail



istituzionale all'indirizzo amministrazione@uniurb.legalmail.it dal Presidente della Commissione al Responsabile dei Procedimenti, Dott. Gianluca Antonelli, per gli adempimenti di competenza.

La Commissione viene sciolta alle ore 12.15.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

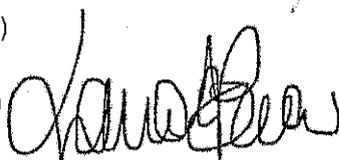
Luogo e data, Recanati-Manta-Roma, 19.7.2022.

LA COMMISSIONE:

Prof. CALVO ROBERTO

Prof. CARUSI DONATO (Segretario)

Prof. DI BONA LAURA (Presidente)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Laura Di Bona', is written over the name of the President of the Commission.

Allegato A

PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N. 307 DEL 24.6.2022 , PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENEIO IN DATA 27.6.2022, PER LA CHIAMATA DELLA DOTT.SSA BONINI ROBERTA SERAFINA, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCORSALE 12/A1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/01

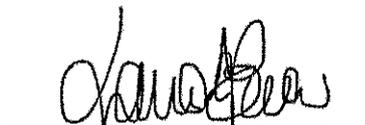
DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Laura di Bona, Professore Straordinario presso l'Università degli studi di Urbino, nominato a far parte della Commissione per la procedura valutativa in epigrafe con D.R. n. 307 del 24.6.2022, dichiara – dopo aver preso visione del nominativo del candidato da sottoporre a valutazione – che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto ed il candidato medesimo e tra il sottoscritto e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c. e dall'art.5 – comma 2 – del D.Lgs. 1172/1948.

Al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art.1 della Legge 190/2012 (Legge anticorruzione), il sottoscritto dichiara inoltre, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente.

In fede,

Recanati, 19 luglio 2022.



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Laura di Bona', is written over a horizontal line.

Allegato A

PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N. ...307..... DEL ...24.6.2022....., PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENEIO IN DATA ...27.6.2022....., PER LA CHIAMATA DELLA DOTT.SSA BONINI ROBERTA SERAFINA, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA..... DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCURSALE12/A1....., SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ...IUS/01.....

DICHIARAZIONE (per ogni singolo componente della commissione)

Il sottoscritto Prof. ROBERTO CALVO, Professore Ordinario presso l'Università della Valle d'Aosta, nominato a far parte della Commissione per la procedura valutativa in epigrafe con D.R. n. 307 del 24.6.2022, dichiara – dopo aver preso visione del nominativo del candidato da sottoporre a valutazione – che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto ed il candidato medesimo e tra il sottoscritto e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c. e dall'art.5 – comma 2 – del D.Lgs. 1172/1948.

Al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art.1 della Legge 190/2012 (Legge anticorruzione), il sottoscritto dichiara inoltre, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente.

In fede,

Luogo e data Manta, 19 luglio 2022


Firma

Allegato A

PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N. ...307..... DEL ...24.6.2022....., PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENEIO IN DATA ...27.6.2022....., PER LA CHIAMATA DELLA DOTT.SSA BONINI ROBERTA SERAFINA, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA..... DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCORSUALE12/A1....., SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ...IUS/01.....

DICHIARAZIONE (per ogni singolo componente della commissione)

Il sottoscritto Prof. ___DONATO CARUSI_____, Professore Ordinario presso l'Università ___DI GENOVA_____, nominato a far parte della Commissione per la procedura valutativa in epigrafe con D.R. n. 307___ del 24.6.2022_____, dichiara – dopo aver preso visione del nominativo del candidato da sottoporre a valutazione – che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto ed il candidato medesimo e tra il sottoscritto e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c. e dall'art.5 – comma 2 – del D.Lgs. 1172/1948.

Al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art.1 della Legge 190/2012 (Legge anticorruzione), il sottoscritto dichiara inoltre, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente.

In fede,

Luogo e data _Roma, 19 luglio 2022_____



Firma

Allegato B

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA DEL CANDIDATO BONINI ROBERTA SERAFINA

Profilo:

La candidata Roberta Serafini Bonini, nata a Genova il 27.12.1978, ha conseguito il titolo di dottore di ricerca e successivamente l'abilitazione nazionale per il ruolo di professore di seconda fascia per il settore concorsuale 12/A1, Diritto privato. È ricercatore a tempo determinato ex art. 24, co. 3, lett. b, legge 240/2010 per il settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01 presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Urbino. È autrice, oltre che delle pubblicazioni presentate agli specifici fini di questa procedura, di saggi e commenti alla giurisprudenza su varie tematiche del diritto civile, nonché delle due monografie: *Rinunciabilità dell'effetto risolutivo. Un principio da ridimensionare*, Pisa, ETS, 2017; *Destinazione di beni ad uno scopo. Contributo all'interpretazione dell'art. 2645 ter c.c.*, Napoli, ESI, 2015.

Giudizio del Prof. CALVO ROBERTO:

La dr. Bonini presenta un profilo scientifico che attesta una maturità pienamente acquisita. Le pubblicazioni, segnatamente, mettono in evidenza originalità e rigore metodologico. Similmente positivo è il giudizio relativo all'attività didattica svolta, la quale manifesta un impegno rigoroso e costante. Per questi motivi il giudizio in merito alla idoneità della candidata a svolgere le funzioni di professore di II fascia per il settore scientifico disciplinare oggetto del bando è senz'altro positivo.

Giudizio del Prof. CARUSI DONATO:

Le pubblicazioni presentate ai fini di questa procedura valutativa dalla dr.ssa Roberta S. Bonini sono pienamente congrue al settore concorsuale e al settore scientifico-disciplinare. Esse denotano buona attitudine alla ricerca, una spiccata varietà di interessi scientifici (diritto delle persone e della famiglia, procreazione assistita, diritto agro-alimentare) e una- oggi giorno quanto mai opportuna – apertura di sguardo al diritto straniero e al dibattito internazionale (partecipazione al volume collettaneo delle *Éditions Universitaires Européennes*, saggio sull'assegno di divorzio in Spagna e in Italia). Questa più recente produzione conferma il profilo di studiosa seria e operosa emergente complessivamente dal curriculum. Quanto all'attività didattica svolta nel triennio, essa risulta particolarmente intensa, suggerendo che la candidata sia una docente motivata e ormai dotata di solida esperienza.

Per queste ragioni, esprimo sulla dr.ssa Bonini giudizio pienamente positivo ai fini della copertura del posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia, presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Urbino, per il settore concorsuale 12/A1, settore scientifico-disciplinare IUS/01

Giudizio della Prof.ssa DI BONA LAURA:

La candidata presenta un profilo che in base alle pubblicazioni presentate, nonché al curriculum e all'attività didattica svolta, risulta pienamente coerente e adeguato rispetto al settore scientifico disciplinare e concorsuale di riferimento. In particolare, le pubblicazioni appaiono caratterizzate da costante originalità e rigore metodologico, nonché da varietà delle tematiche affrontate.

 5

L'attività didattica risulta intensa e svolta con continuità. Il curriculum della candidata appare altresì apprezzabile rispetto alla partecipazione a Convegni e a Comitati editoriali. Si esprime pertanto un giudizio pienamente positivo sull'idoneità della candidata a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

Giudizio collegiale della Commissione:

L'attività didattica della dr.ssa Roberta S. Bonini risulta intensa e continua sia sotto il profilo dei corsi e moduli tenuti, sia sotto quelli della partecipazione a commissioni d'esame e dell'assistenza agli studenti.

Le pubblicazioni successive alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale sono congrue – per tematiche, metodo e interesse scientifico – rispetto al profilo di professore di II fascia da ricoprire.

Visto e positivamente valutato anche il curriculum vitae della candidata, la commissione giudica la dr.ssa Bonini qualificata a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

N.B. I giudizi individuali e il giudizio collegiale fanno parte integrante del verbale.



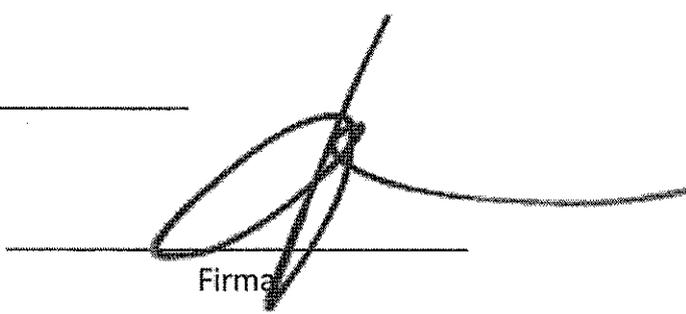
N.B. I giudizi individuali e il giudizio collegiale fanno parte integrante del verbale.
PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N. 307..... DEL ...24.6.2022....., PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENEIO IN DATA ...27.6.2022....., PER LA CHIAMATA DELLA DOTT.SSA BONINI ROBERTA SERAFINA, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI ...GIURISPRUDENZA..... DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCORSALE12/A1....., SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINAREIUS/01.....

DICHIARAZIONE DI ADESIONE

Il sottoscritto Prof. ...Roberto Calvo..... Ordinario presso il Dipartimento di ...Scienze Economiche e Politiche..... dell'Università della Valle d'Aosta..... nominato a far parte della Commissione per la procedura valutativa in epigrafe con D.R. n.307..... del 24.6.2022....., dichiara con la presente di aver partecipato in data 19 luglio 2022....., alle ore 9.45....., per via telematica, alla riunione della predetta Commissione, nella quale sono stati definiti i criteri di massima per la valutazione del candidato e si è poi proceduto, di seguito, con la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica del candidato stesso e di approvare il verbale a firma del Prof. ...LAURA DI BONA....., Presidente designato della Commissione di valutazione, che sarà trasmesso al responsabile del procedimento per i successivi adempimenti.

In fede,

Luogo e data Manta, 19.7.2022


Firma

PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N. 307..... DEL ...24.6.2022..... , PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENEO IN DATA ...27.6.2022....., PER LA CHIAMATA DELLA DOTT.SSA BONINI ROBERTA SERAFINA, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI ...GIURISPRUDENZA..... DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCURSALE12/A1....., SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINAREIUS/01.....

DICHIARAZIONE DI ADESIONE

Il sottoscritto Prof. ...DONATO CARUSI..... Ordinario presso il Dipartimento di ...GIURISPRUDENZA..... dell'Università degli StudiDI GENOVA..... nominato a far parte della Commissione per la procedura valutativa in epigrafe con D.R. n.307..... del 24.6.2022....., dichiara con la presente di aver partecipato in data 19 luglio 2022....., alle ore 9.45....., per via telematica, alla riunione della predetta Commissione, nella quale sono stati definiti i criteri di massima per la valutazione del candidato e si è poi proceduto, di seguito, con la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica del candidato stesso e di approvare il verbale a firma del Prof. ...LAURA DI BONA....., Presidente designato della Commissione di valutazione, che sarà trasmesso al responsabile del procedimento per i successivi adempimenti.

In fede,

Luogo e data _Roma, 19.7.2022_____



Firma