

PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N. 153/2020 DEL 30/3/2020, PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENEUM IN DATA 31/3/2020, PER LA CHIAMATA DEL Dott. Emanuele LATTANZI, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PURE E APPLICATE (DISPEA) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCURSALE 09/H1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni.

VERBALE DELLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE (RIUNIONE TELEMATICA)

La Commissione di valutazione della procedura valutativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 153/2020 del 30/3/2020, composta dai professori:

Prof. Alberto Macii, Ordinario presso il Dipartimento di Automatica e Informatica, settore concorsuale 09/H1, SSD ING-INF/05 del Politecnico di Torino.

Prof. Massimo Poncino, Ordinario presso il Dipartimento di Automatica e Informatica, settore concorsuale 09/H1, SSD ING-INF/05 del Politecnico di Torino.

Prof.ssa Donatella Sciuto, Ordinario presso il Dipartimento di Elettronica, Informazione e Bioingegneria, settore concorsuale 09/H1, SSD ING-INF/05 del Politecnico di Milano.

si riunisce al completo il giorno 26/5/2020 alle ore 9:00 per via telematica, come previsto dall'art.6 - comma 7 - del regolamento di Ateneum per la chiamata dei professori di I^a e II^a fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della Legge 240/2010.

Ciascun Commissario, presa visione del bando nel quale è indicato il nominativo del candidato da sottoporre a valutazione, **dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità**, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con il candidato medesimo e con gli altri membri della Commissione.

I Commissari, al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art.1 della Legge 190/2012 (Legge anticorruzione), dichiarano, inoltre, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente (Allegato A).

I componenti della Commissione prendono atto che il candidato ha dichiarato di rinunciare al termine di trenta giorni, previsto dall'art.9 del Decreto Legge 21 aprile 1995, n.120, convertito con modificazioni dalla Legge 21 giugno 1995, n.236, per la presentazione di istanze di ricsuazione relative alla commissione di valutazione nominata con D.R. n. 153/2020 del 30 marzo 2020, non intendendo presentare alcuna istanza di ricsuazione.

Inoltre la Commissione prende atto che il candidato ha altresì dichiarato di voler rinunciare al termine di sette giorni, previsti dall'art. 6 del bando, quarto capoverso, affinché il candidato stesso possa prendere visione dei criteri adottati dalla commissione e pertanto è favorevole al fatto che la commissione possa svolgere tutti i lavori in una unica seduta.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Donatella Sciuto, e del Segretario Prof. Alberto Macii.

La Commissione predetermina i seguenti criteri di massima per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica del candidato:

Per quanto riguarda i criteri per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato, nel rispetto del D.M. n. 344 del 4 agosto 2011 (come previsto dall'art. 10 – comma 5 - del regolamento di Ateneo), la Commissione prenderà in considerazione i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche sarà svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della procedura selettiva:
 - 1. numero totale delle citazioni;
 - 2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3. "impact factor" totale;
 - 4. "impact factor" medio per pubblicazione;
 - 5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Nell'effettuare la valutazione del candidato la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione, inoltre, ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, terrà conto dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi, dell'esito della valutazione da parte degli studenti, della partecipazione alle commissioni agli esami di profitto, della quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale e di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

Potranno essere oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico del ricercatore con l'esigenza di ricerca dell'Ateneo nonché la produzione scientifica elaborata dal ricercatore successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica, utilizzando criteri e parametri coerenti con quelli previsti

dal decreto di cui all'art.16, comma 3, lett. a), della Legge 30/12/2010, n.240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica del candidato, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio individuale da parte dei singoli commissari al quale seguirà l'espressione di un giudizio collegiale da parte dell'intera commissione. La stessa procederà successivamente a valutare, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, se il candidato è qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

La Commissione procede ad esaminare la documentazione che il candidato ha inviato all'Università degli Studi di Urbino Carlo Bo, ai fini della formulazione del giudizio, tenendo conto dei criteri stabiliti.

Sulla base dell'esame analitico delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica ogni commissario esprime, per il candidato LATTANZI Emanuele, il proprio giudizio.

La Commissione, dopo aver effettuato la comparazione dei giudizi dei singoli commissari, perviene alla formulazione del giudizio collegiale.

I giudizi individuali e il giudizio collegiale vengono allegati al presente verbale e sono quindi parte integrante dello stesso (Allegato B).

Al termine la Commissione, dopo aver espresso i giudizi individuali e collegiali sul Dott. LATTANZI Emanuele, all'unanimità dichiara che il medesimo è valutato positivamente per ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia, presso il Dipartimento di Scienze Pure e Applicate per il settore concorsuale 09/H1, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05.

Il presente verbale, redatto dal Presidente della Commissione, datato, sottoscritto e siglato in ogni foglio dal medesimo, unitamente alle dichiarazioni di adesione, corredate dai rispettivi documenti di identità dei Commissari che hanno partecipato alla stesura dello stesso per via telematica (ed eventualmente alla documentazione presentata dal candidato per la partecipazione alla procedura valutativa), viene trasmesso tramite PEC all'indirizzo amministrazione@uniurb.legalmail.it, dal Presidente della Commissione al Responsabile del Procedimento, Dott. Gianluca Antonelli, per gli adempimenti di competenza.

La Commissione viene sciolta alle ore 10:00.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Milano, 26/5/2020

PER LA COMMISSIONE:

Prof. Donatella Sciuto



Allegato A

PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N. 153/2020 DEL 30/3/2020, PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENEIO IN DATA 31/3/2020, PER LA CHIAMATA DEL Dott. Emanuele LATTANZI, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PURE E APPLICATE (DISPEA) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni.


DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof. Donatella Sciuto, Professore Ordinario presso il Politecnico di Milano, nominata a far parte della Commissione per la procedura valutativa in epigrafe con D.R. n. 153/2020 del 30 marzo 2020, dichiara – dopo aver preso visione del nominativo del candidato da sottoporre a valutazione – che non sussistono situazioni di incompatibilità tra la sottoscritta ed il candidato medesimo e tra la sottoscritta e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c. e dall'art.5 – comma 2 – del D.Lgs. 1172/1948.

Al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art.1 della Legge 190/2012 (Legge anticorruzione), la sottoscritta dichiara inoltre, di non essere stata condannata, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente.

In fede,

26/5/2020



Allegato A

PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N. 153/2020 DEL 30/3/2020, PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENEO IN DATA 31/3/2020, PER LA CHIAMATA DEL Dott. Emanuele LATTANZI, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PURE E APPLICATE (DISPEA) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni.

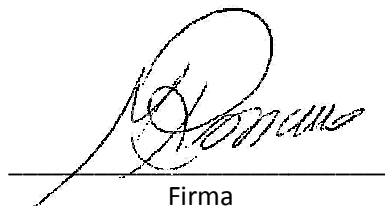
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Massimo Poncino, Professore Ordinario presso il Politecnico di Torino, nominato a far parte della Commissione per la procedura valutativa in epigrafe con D.R. N. 153/2020 DEL 30/3/2020, dichiara – dopo aver preso visione del nominativo del candidato da sottoporre a valutazione – che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto ed il candidato medesimo e tra il sottoscritto e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c. e dall'art.5 – comma 2 – del D.Lgs. 1172/1948.

Al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art.1 della Legge 190/2012 (Legge anticorruzione), il sottoscritto dichiara inoltre, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente.

In fede,

Torino, 26/5/2020



Firma

Allegato A

PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N. 153/2020 DEL 30/3/2020, PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENEO IN DATA 31/3/2020, PER LA CHIAMATA DEL Dott. Emanuele LATTANZI, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PURE E APPLICATE (DISPEA) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Alberto Macii, Professore Ordinario presso il Politecnico di Torino, nominato a far parte della Commissione per la procedura valutativa in epigrafe con D.R. N. 153/2020 DEL 30/3/2020, dichiara – dopo aver preso visione del nominativo del candidato da sottoporre a valutazione – che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto ed il candidato medesimo e tra il sottoscritto e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c. e dall'art.5 – comma 2 – del D.Lgs. 1172/1948.

Al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art.1 della Legge 190/2012 (Legge anticorruzione), il sottoscritto dichiara inoltre, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente.

In fede,

26/5/2020



Firma

Allegato B

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA DEL CANDIDATO LATTANZI EMANUELE

Profilo:

Il candidato Emanuele Lattanzi è nato a Macerata il 25/03/1976, ha conseguito la laurea in Scienze Ambientali presso l'Università degli Studi di Urbino ed il titolo di Dottore di Ricerca in Scienze Ambientali presso la medesima università nel 2005. Riveste attualmente il ruolo di Ricercatore Universitario nel Settore concorsuale 09/H1 - settore scientifico disciplinare ING-INF/05 SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, presso l'Università degli Studi di Urbino, Dipartimento di Scienze Pure e Applicate. Ha ottenuto l'abilitazione nazionale come professore di II Fascia nel settore concorsuale 09/H1 nel marzo 2018. L'attività di ricerca del candidato si è concentrata principalmente sulle reti di sensori wireless, sia in ambito di progettazione delle reti e dei suoi protocolli di comunicazione sia nello sviluppo di sistemi operativi real time. Su questi temi ha prodotto numerosi articoli apparsi su riviste scientifiche e congressi e un brevetto nazionale esteso a livello internazionale. E' coautore di 29 pubblicazioni su riviste internazionali di buon livello, di 32 pubblicazioni a congressi internazionali, e 6 capitoli in libri scientifici, con un indice Hirsch di 12 su Scopus ed un numero complessivo di citazioni su Scopus pari a 494. Ha partecipato e partecipa tuttora a diversi progetti di ricerca a livello nazionale e a livello europeo.

Dall'anno accademico 2002/2003 ha svolto con continuità attività didattica come titolare o esercitante di numerosi insegnamenti di Laurea, Laurea Magistrale, Master e Dottorato. E' stato relatore di numerose tesi di Laurea e due di Dottorato.

Il candidato ha ricoperto numerosi incarichi gestionali e di servizio per l'ateneo.

Giudizio della Prof. Donatella Sciuto:

Il candidato presenta 29 pubblicazioni su riviste internazionali, che affrontano temi di ricerca relativi alle reti di sensori e alle problematiche connesse con la loro applicazione in diversi ambiti applicativi. Le pubblicazioni sono congruenti con le tematiche del settore disciplinare e la rilevanza è **più che buona**. Complessivamente la qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo è **più che buona**. L'apporto individuale è ritenuto paritetico tra gli autori. La produzione scientifica complessiva rapportata all'età accademica in termini di quantità, qualità e continuità temporale è di **buon** livello.

E' co-autore di un brevetto nazionale, esteso a livello internazionale. Ha partecipato e partecipa anche come coordinatore locale a progetti di ricerca nazionali ed europei con **buona** continuità.

Dall'anno accademico 2004/2005 ha avuto con continuità incarichi di insegnamento curricolari presso l'Università di Urbino, con ottime valutazioni da parte degli studenti. E' stato membro di collegio di dottorato. La valutazione complessiva delle attività didattiche è **ottima**. Ha inoltre svolto una intensa attività di servizio per l'università. Complessivamente il candidato possiede la maturità scientifica richiesta, e risulta **idoneo** al ruolo di Professore di II Fascia.

Giudizio del Prof. Massimo Poncino :

Le pubblicazioni presentate dal candidato (29 articoli su rivista internazionale, 6 capitoli di libro, 31 articoli in atti di conferenze internazionali) sono di livello **più che buono** in termini di originalità, congruenza con il settore scientifico disciplinare, rilevanza della collocazione editoriale e apporto individuale. La produzione

scientifico complessiva rapportata all'età accademica in termini di quantità, continuità temporale e impatto è di livello **buono**.

Il candidato ha partecipato a numerosi progetti di ricerca, in quattro dei quali ha ricoperto il ruolo di responsabile scientifico, ed è coautore di 2 brevetti. Complessivamente l'attività di ricerca applicata e di trasferimento tecnologico è di livello **buono**.

L'attività di partecipazione alla comunità scientifica e la relativa visibilità internazionale è **discreta**.

I titoli presentati sono di livello **discreto**.

Dall'anno accademico 2004/2005 ha avuto incarichi di insegnamento presso l'Università di Urbino con continuità. È stato membro di collegio di dottorato. La valutazione complessiva delle attività didattiche è **ottima**. Il candidato ha inoltre svolto un'intensa attività di servizio ricoprendo numerosi incarichi gestionali.

Complessivamente il candidato possiede la maturità scientifica richiesta, e risulta **pienamente idoneo** al ruolo di Professore di II Fascia.

Giudizio del Prof. Alberto Macii :

Le 66 pubblicazioni presentate dal candidato (29 articoli su rivista internazionale, 6 capitoli di libro, 31 articoli in atti di conferenze internazionali) sono di livello **più che buono** in termini di originalità, congruenza con il settore scientifico disciplinare, rilevanza della collocazione editoriale e apporto individuale.

La produzione scientifica complessiva rapportata all'età accademica in termini di quantità, continuità temporale e impatto è di livello **più che buono**. Complessivamente l'attività di ricerca applicata e di trasferimento tecnologico è di **buon** livello. Infatti il candidato ha ricoperto il ruolo di responsabile scientifico per 4 progetti di ricerca ed ha partecipato a numerosi altri. È coautore di 2 brevetti.

La sua visibilità all'interno della comunità scientifica internazionale è **discreta**.

I titoli presentati sono di livello **discreto**.

Dall'anno accademico 2004/2005 ha avuto con continuità incarichi di insegnamento presso l'Università di Urbino. È stato membro di collegio di dottorato. La valutazione complessiva delle attività didattiche è **più che buona**. Il candidato ha inoltre svolto un'intensa attività di servizio ricoprendo numerosi incarichi gestionali.

Complessivamente il candidato possiede la maturità scientifica richiesta, e risulta **idoneo** al ruolo di Professore di II Fascia.

Giudizio collegiale della Commissione:

Le pubblicazioni presentate dal candidato sono di livello **più che buono** in termini di originalità, congruenza con il settore scientifico disciplinare, rilevanza della collocazione editoriale e apporto individuale. La produzione scientifica complessiva rapportata all'età accademica in termini di quantità, continuità temporale e impatto è di livello **buono**. I titoli presentati sono di livello **discreto**. Complessivamente il candidato possiede la maturità scientifica richiesta, e risulta **idoneo** al ruolo di Professore di II Fascia.

PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N. 153/2020 DEL 30/3/2020, PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENEO IN DATA 31/3/2020, PER LA CHIAMATA DEL Dott. Emanuele LATTANZI, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PURE E APPLICATE (DISPEA) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni.

DICHIARAZIONE DI ADESIONE

Il sottoscritto Prof. Massimo Poncino, Professore Ordinario presso il Politecnico di Torino, nominato a far parte della Commissione per la procedura valutativa in epigrafe con D.R. N. 153/2020 DEL 30/3/2020, dichiara con la presente di aver partecipato in data 26/5/2020 alle ore 9, per via telematica, alla riunione della predetta Commissione, nella quale sono stati definiti i criteri di massima per la valutazione del candidato e si è poi proceduto, di seguito, con la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica del candidato stesso e di approvare il verbale a firma del Prof. Donatella Sciuto, Presidente designato della Commissione di valutazione, che sarà trasmesso al responsabile del procedimento per i successivi adempimenti.

In fede,

Torino 26/5/2020



Firma

PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N. 153/2020 DEL 30/3/2020, PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENEO IN DATA 31/3/2020, PER LA CHIAMATA DEL Dott. Emanuele LATTANZI, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PURE E APPLICATE (DISPEA) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCURSALE 09/H1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni.

DICHIARAZIONE DI ADESIONE

Il sottoscritto Prof. Alberto Macii, Professore Ordinario presso il Politecnico di Torino, nominato a far parte della Commissione per la procedura valutativa in epigrafe con D.R. N. 153/2020 DEL 30/3/2020, dichiara con la presente di aver partecipato in data 26/5/2020 alle ore 9, per via telematica, alla riunione della predetta Commissione, nella quale sono stati definiti i criteri di massima per la valutazione del candidato e si è poi proceduto, di seguito, con la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica del candidato stesso e di approvare il verbale a firma del Prof. Donatella Sciuto, Presidente designato della Commissione di valutazione, che sarà trasmesso al responsabile del procedimento per i successivi adempimenti.

In fede,

Torino, 26/5/2020

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alberto Macii', written in a cursive style.

Firma



1506
**UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO**

ATTESTATO DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Gianluca Antonelli, in qualità di Responsabile dell'Ufficio Amministrazione e reclutamento personale docente del Settore del Personale, attesta, ex art. 22, comma 2, D.Lgs. n. 82/2005, la conformità tra il contenuto in formato elettronico e quello cartaceo conservato presso l'Ufficio Amministrazione e reclutamento personale docente del Settore del Personale.

**IL RESPONSABILE DELL'UFFICIO
F.to Dott. Gianluca ANTONELLI**

Firma autografa sostituita a mezzo firma digitale ai sensi e per gli effetti dell'art. 24 del Decreto Legislativo n. 82/2005 e s.m.i.